

Вывести список дел, назначенных на дату  11.04.2017 

Поиск информации по делам

Решение по гражданскому делу - апелляция



Информация по делу №33-2195/2017

Судья Седова Н.Г. Дело № 33-2195

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

28 марта 2017 года город Саратов

Судебная коллегия по гражданским делам Саратовского областного суда в составе:

председательствующего Грибалева М.Н.,

судей Филатовой В.Ю., Гладченко А.Н.,

при секретаре Силенко О.Г.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску открытого акционерного общества коммерческий банк «Стройкредит» к Худейнатовой М.А.к. о взыскании задолженности по кредитному договору по апелляционной жалобе Худейнатовой М.А.к. на решение Заводского районного суда города Саратова от 22 декабря 2016 года, которым иски удовлетворены.

Заслушав доклад судьи Филатовой В.Ю., объяснения представителя открытого акционерного общества коммерческий банк «Стройкредит» Цаплиной Э.С., действующей на основании доверенности от <дата>, возражавшей против доводов жалобы, изучив материалы дела, обсудив доводы жалобы, судебная коллегия

установила:

открытое акционерное общество коммерческий банк (далее по тексту – ОАО КБ) «Стройкредит» обратилось в суд с иском к Худейнатовой М.А.к. о взыскании задолженности по кредитному договору.

Исковые требования ОАО КБ «Стройкредит» обоснованы тем, что между ним и Худейнатовой М.А.к. 14 марта 2013 года заключен кредитный договор №, по условиям которого ответчику был предоставлен кредит в сумме 340000 руб. сроком до 14 марта 2017 года, с уплатой процентов за пользование им в размере 25 % годовых.

Во исполнение условий кредитного договора ответчику предоставлены денежные средства в сумме 340000 руб. путем перечисления денежных средств на счет заемщика, открытый у кредитора, что подтверждается представленной в материалы дела выпиской по счету.

В соответствии с положениями договора ответчик обязалась осуществить возврат кредита и уплатить начисленные на него проценты.

Вместе с тем обязательства по исполнению условий договора ответчиком надлежащим образом не исполнялись, что привело к образованию задолженности.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 17 июня 2014 года ОАО КБ «Стройкредит» признан несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство, функции конкурсного управляющего возложены на Государственную корпорацию «Агентство по страхованию вкладов».

Истец просил суд взыскать с Худейнатовой М.А.к. в пользу ОАО КБ «Стройкредит» задолженность по кредитному договору № от 14 марта 2013 года в сумме 887307 руб. 95 коп. и расходы по уплате государственной пошлины в сумме 12073 руб. 08 коп.

Решением Заводского районного суда города Саратова от 22 декабря 2016 года иски удовлетворены в заявленном размере.

В апелляционной жалобе Худейнатовой М.А.к. просит решение суда изменить в части взыскания неустойки и, применив положения ст. 333 ГК РФ, снизить размер неустойки до 63813 руб. 45 коп. по тем основаниям, что размер пени, взысканный судом первой инстанции, несоразмерен последствиям нарушения обязательства.

Ответчик Худейнатовой М.А.к. в судебное заседание судебной коллегии не явилась, извещена о времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом, об отложении рассмотрения дела ходатайств в апелляционную инстанцию не представила, в апелляционной жалобе содержится просьба ответчика о рассмотрении дела в ее отсутствие. При указанных обстоятельствах, учитывая положения ст. 167 ГПК РФ, судебная коллегия считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившегося лица.

Проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции по доводам, изложенным в апелляционной жалобе (ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ), судебная коллегия приходит к выводу об изменении решения суда в части размера взысканной с ответчика задолженности по кредитному договору и итоговой суммы взыскания.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, 14 марта 2013 года между ОАО КБ «Стройкредит» и Худейнатовой М.А.к. был заключен кредитный договор №, по условиям которого ответчику предоставлены денежные средства в размере 340000 руб. на срок до 14 марта 2017 года под 25 % годовых.

Обязательства по предоставлению денежных средств исполнены банком путем их зачисления на счет, открытый на имя Худейнатовой М.А.к.

По условиям договора ответчик обязалась производить погашение кредита и уплату процентов в порядке и сроки, установленные кредитным договором.

Согласно положениям п. 3.5 кредитного договора кредитор вправе досрочно истребовать задолженность по договору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения заемщиком обязательств по договору.

Разрешая заявленные требования, суд первой инстанции, проанализировав представленные в материалы дела доказательства (ст. 67 ГПК РФ), руководствуясь положениями ст. ст. 309, 421, 807, 809, 811 ГК РФ, установив, что Худейнатова М.А.к. обязательства по кредитному договору надлежащим образом не исполняет, нарушает сроки возврата денежных средств, что привело к образованию задолженности, пришел к правильному выводу об удовлетворении исковых требований о взыскании задолженности.

Согласно условиям п. 5.1 кредитного договора в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств по уплате ежемесячного платежа кредитор взыскивает с заемщика неустойку в размере 0,3 процента от неуплаченной в срок суммы за каждый день просрочки исполнения обязательств. При этом начисление штрафных санкций может быть произведено кредитором в любой момент после возникновения просрочки исполнения обязательства заемщика. Кредитор самостоятельно определяет, за какой период просрочки взыскивается пеня.

Из представленного истцом расчета задолженности следует, что размер штрафных санкций по состоянию на 04 октября 2016 года составляет 451225 руб. 03 коп.

В обоснование доводов апелляционной жалобы Худейнатова М.А.к. указывает на несоразмерность заявленной истцом неустойки последствиям нарушения обязательства.

Согласно п. 1 ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Таким образом, гражданское законодательство предусматривает неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение, а право снижения размера неустойки предоставлено суду в целях устранения явной ее несоразмерности последствиям нарушения обязательств независимо от того, является неустойка законной или договорной. Положения п. 1 ст. 333 ГК РФ содержат обязанность суда установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного, а не возможного размера ущерба.

Предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, то есть, по существу - на реализацию требования ст. 17 (ч. 3) Конституции РФ, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Именно поэтому в п. 1 ст. 333 ГК РФ речь идет не о праве суда, а, по существу, о его обязанности установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного, а не возможного размера ущерба.

Наличие оснований для снижения и определение критериев соразмерности определяются судом в каждом конкретном случае самостоятельно, исходя из установленных по делу обстоятельств. Согласно разъяснениям, изложенным в пп. 71, 72 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2016 года № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», если должником является коммерческая организация, индивидуальный предприниматель, а равно некоммерческая организация при осуществлении ею приносящей доход деятельности, снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого должника, которое может быть сделано в любой форме (п. 1 ст. 2, п. 1 ст. 6, п. 1 ст. 333 ГК РФ).

При взыскании неустойки с иных лиц правила ст. 333 ГК РФ могут применяться не только по заявлению должника, но и по инициативе суда, если усматривается очевидная несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства (п. 1 ст. 333 ГК РФ). В этом случае суд при рассмотрении дела выносит на обсуждение обстоятельства, свидетельствующие о такой несоразмерности (ст. 56 ГПК РФ, ст. 65 АПК РФ). При наличии в деле доказательств, подтверждающих явную несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства, суд уменьшает неустойку по правилам ст. 333 ГК РФ.

Заявление ответчика о явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства само по себе не является признанием долга либо факта нарушения обязательства.

Если уменьшение неустойки допускается по инициативе суда, то вопрос о таком уменьшении может быть также поставлен на обсуждение сторон судом апелляционной инстанции независимо от перехода им к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции (чч. 1 и 2 ст. 330 ГПК РФ, чч. 1 и 2 ст. 270 АПК РФ).

Взыскивая с ответчика в пользу истца неустойку в заявленном размере, суд первой инстанции не учел, что критериями установления несоразмерности в каждом конкретном случае может быть значительное превышение суммы неустойки возможных убытков, вызванных нарушением обязательства, и не поставил на обсуждение вопрос о наличии оснований для снижения и определения критериев соразмерности взыскиваемой неустойки вне зависимости от заявления ответчика.

Исходя из изложенных выше норм права и разъяснений, судебная коллегия, принимая во внимание содержащиеся в апелляционной жалобе доводы ответчика о несоразмерности заявленной ко взысканию суммы неустойки (пени) последствиям нарушения обязательства, учитывая, что неустойка по своей природе носит компенсационный характер, является способом обеспечения исполнения обязательства, а потому должна соответствовать последствиям нарушения обязательств, приходит к выводу, что взысканная судом неустойка не направлена на соблюдение баланса интересов сторон, не соответствует компенсационной природе неустойки, последствиям нарушения обязательства. При этом судебная коллегия учитывает соотношение суммы основного долга, текущих процентов по основному долгу, просроченного

основного долга, просроченных процентов и процентов на просроченный основной долг, составляющих в совокупности сумму 436082 руб. 92 коп. и размер штрафных санкций – 451225 руб. 03 коп., а также принцип разумности и справедливости, в связи с чем полагает возможным снизить размер взыскиваемой платы за пропуск платежа до 150000 руб., поскольку размер штрафных санкций значительно превышает размер задолженности как в части основного долга, так и в части процентов.

Поскольку судебная коллегия пришла к выводу об изменении решения суда в части размера взысканной с ответчика неустойки, подлежит изменению и итоговая сумма задолженности по кредитному договору с 887307 руб. 95 коп. до 586082 руб. 92 коп., а также итоговая сумма взыскания с 899381 руб. 03 коп. до 598156 руб.

На основании изложенного судебная коллегия полагает необходимым решение Заводского районного суда города Саратова от 22 декабря 2016 года в части размера взысканных с Худейнатовой М.А.к. в пользу ОАО КБ «Стройкредит» в лице конкурсного управляющего Государственная корпорация «Агентство по страхованию вкладов» задолженности по кредитному договору, итоговой суммы взыскания изменить по основаниям, предусмотренным п. 4 ч. 1 ст. 330 ГПК РФ, в связи с неправильным применением норм материального права, изложив абзац второй резолютивной части решения суда в следующей редакции:

«Взыскать с Худейнатовой М.А.к. в пользу ОАО КБ «Стройкредит» в лице конкурсного управляющего Государственная корпорация «Агентство по страхованию вкладов» задолженность по кредитному договору № от 14 марта 2013 года по состоянию на 04 октября 2016 года в размере 586082 руб. 92 коп., из которых: задолженность по основному долгу – 63813 руб. 45 коп., текущие проценты по основному долгу – 871 руб. 77 коп., просроченный основной долг – 209957 руб. 38 коп., просроченные проценты – 158572 руб. 05 коп., проценты на просроченный основной долг – 2868 руб. 27 коп., пени на просроченный основной долг и пени на просроченные проценты – 150000 руб., а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 12073 руб. 08 коп., а всего 598156 руб.».

Руководствуясь ст. ст. 327, 327.1, 328, 329, 330 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

решение Заводского районного суда города Саратова от 22 декабря 2016 года в части размера взысканных с Худейнатовой М.А.к. в пользу открытого акционерного общества коммерческий банк «Стройкредит» в лице конкурсного управляющего Государственная корпорация «Агентство по страхованию вкладов» задолженности по кредитному договору, итоговой суммы взыскания - изменить.

Изложить абзац второй резолютивной части решение Заводского районного суда города Саратова от 22 декабря 2016 года в следующей редакции:

«Взыскать с Худейнатовой М.А.к. в пользу открытого акционерного общества коммерческий банк «Стройкредит» в лице конкурсного управляющего Государственная корпорация «Агентство по страхованию вкладов» задолженность по кредитному договору № от 14 марта 2013 года по состоянию на 04 октября 2016 года в размере 586082 руб. 92 коп., из которых: задолженность по основному долгу – 63813 руб. 45 коп., текущие проценты по основному долгу – 871 руб. 77 коп., просроченный основной долг – 209957 руб. 38 коп., просроченные проценты – 158572 руб. 05 коп., проценты на просроченный основной долг – 2868 руб. 27 коп., пени на просроченный основной долг и пени на просроченные проценты – 150000 руб., а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 12073 руб. 08 коп., а всего 598156 руб.».

В остальной части решение Заводского районного суда города Саратова от 22 декабря 2016 года оставить без изменения.

Председательствующий:

Судьи: